

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ



**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО
СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**МАТЕРИАЛЫ
XIII ВСЕРОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

(13 декабря 2017 г.)

НОВОСИБИРСК 2017

[6] Поташник Д.П. Технико-криминалистическая экспертиза документов и ее роль в судебном доказывании. – М.: ЛексЭст, 2004. – С. 144.

К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Морозова Наталья Аркадьевна, доцент кафедры уголовного права
Третий факультет повышения квалификации Института повышения квалификации
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»
(с дислокацией в г. Новосибирск)

Галдин Максим Владимирович, доцент кафедры уголовного процесса
Третий факультет повышения квалификации Института повышения квалификации
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»
(с дислокацией в г. Новосибирск)

Николаев Андрей Павлович, декан
Третий факультет повышения квалификации Института повышения квалификации
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»
(с дислокацией в г. Новосибирск)

Анализируя практику применения уголовной ответственности за взяточничество и коммерческий подкуп, авторы приходят к выводу о том, что степень общественной опасности взяточничества и коммерческого подкупа зависит не столько от их размера, сколько от характера преступного посягательства на интересы граждан, организаций, общества и государства.

Так, при вымогательстве взятки или предмета коммерческого подкупа мера отрицательного воздействия на общественные отношения несоизмеримо выше, чем при обычной, так называемой «бытовой», взятке. Очевидно, что совершение данных деяний оказывает разрушительное воздействие на становление экономики нашей страны и подрывает авторитет публичной власти. Игнорировать подобные факты и признавать подобные деяния преступлениями небольшой тяжести, на наш взгляд, недопустимо. Во-первых, подобный подход противоречит принципу справедливости уголовного закона.

Кроме этого, действующая редакция статей 204.2 и 291.2 УК РФ не в полной мере отвечает целям Федерального закона №324-ФЗ [1] – усиление уголовной ответственности за коррупционные преступления.

Более того, анализируемые составы преступлений противоречат обязательствам, взятым на себя Российской Федерацией в Группе государств против коррупции (ГРЕКО). Так, по смыслу ст. 19 Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию (ETS N191) [2] каждая сторона Конвенции предусматривает в отношении уголовных коррупционных правонарушений эффективные, соразмерные, сдерживающие санкции и меры, включая наказание в виде лишения свободы. Конвенция ратифицирована законом РФ от 25.07.2006 [3].

Являясь членом ГРЕКО с 01 февраля 2007 года, Российская Федерация обязана исполнять ее рекомендации по противодействию коррупции. По результатам третьего раунда оценки 21 октября прошлого года был высказан ряд замечаний относительно криминализации коррупционных правонарушений [4]. В частности, по смыслу рекомендации viii об увеличении минимального двухлетнего срока давности за совершение подкупа, предусмотренного статьями 291 и 184 УК РФ, ГРЕКО высказала сожаление о том, что ч.1 ст. 291 УК РФ, как базовое преступление, остается

преступлением небольшой тяжести. В своем отчете Российская Федерация указывала, что по «базовым коррупционным преступлениям» приговоры российскими судами выносятся достаточно редко, в связи с чем считает нецелесообразным внесение изменений в данное положение.

В настоящее время действующая редакция статей 204.2 и 291.2 УК РФ охватывает гораздо больший объем преступлений, связанных с взяточничеством и подкупом, в связи с чем замечания ГРЕКО становятся более актуальными.

При формулировании текста изменений считаем необходимым воспользоваться конструкцией, использованной Верховным Судом РФ в п. 2 Ответов на вопросы от 28 сентября 2016 года («отсутствие квалифицирующих признаков преступлений, предусмотренных частями 2-4, 6-8 статьи 204, частями 2-6 статьи 290 или частями 2-5 статьи 291 УК РФ») [5].

На основании изложенного предлагаем следующие изменения, направленные на совершенствование уголовного закона:

1. Абзац первый части первой статьи 204.2 Уголовного кодекса Российской Федерации изложить в следующей редакции: «Мелкий коммерческий подкуп –»

Дополнить статью 204.2 Уголовного кодекса Российской Федерации примечанием 1 в следующей редакции: «Под мелким коммерческим подкупом понимается незаконная передача предмета коммерческого подкупа, а равно незаконное получение предмета коммерческого подкупа на сумму, не превышающую десяти тысяч рублей, при отсутствии квалифицирующих признаков преступлений, предусмотренных частями второй-четвертой, шестой-восьмой статьи 204 УК РФ»

2. После слова «Примечание» статьи 204.2 Уголовного кодекса Российской Федерации добавить цифру «2».

3. Абзац первый части первой статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации изложить в следующей редакции: «Мелкое взяточничество –»

Дополнить статью 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации примечанием 1 в следующей редакции: «Под мелким взяточничеством понимается получение взятки, дача взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, при отсутствии квалифицирующих признаков преступлений, предусмотренных частями второй-шестой статьи 290 или частями второй-пятой статьи 291 УК РФ»

4. После слова «Примечание» статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации добавить цифру «2».

В дополнение к высказанным предложениям законопроекта и по тем же основаниям, считаем возможным внесение следующих изменений в статью 291.1 УК РФ:

1. Абзац первый части первой статьи 204.1 Уголовного кодекса Российской Федерации изложить в следующей редакции: «Посредничество в коммерческом подкупе в значительном размере –»

Дополнить статью 204.1 Уголовного кодекса Российской Федерации примечанием 1 в следующей редакции: «Под посредничеством в коммерческом подкупе понимается непосредственная передача предмета коммерческого подкупа (незаконного вознаграждения) по поручению лица, передающего предмет коммерческого подкупа, или лица, получающего предмет коммерческого подкупа, либо иное содействие этим лицам в достижении или реализации соглашения между ними о передаче и получении предмета коммерческого подкупа».

2. После слова «Примечание» статьи 204.1 Уголовного кодекса Российской Федерации добавить цифру «2».

3. Абзац первый части первой статьи 291.1. Уголовного кодекса Российской Федерации изложить в следующей редакции: «Посредничество во взяточничестве в значительном размере –».

Дополнить статью 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации примечанием 1 в следующей редакции: «Под посредничеством во взяточничестве непосредственная

передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное содействие взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки».

4. После слова «Примечание» статьи 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации добавить цифру «2».

Список литературы

[1] Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» : Принят Государственной Думой 17 июня 2016 года : офиц. текст: по состоянию на 04.07.2016 – «Официальный интернет-портал правовой информации» (www.pravo.gov.ru) – дата обращения 10.10.2017.

[2] Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию ETS N 173 (Страсбург, 27 января 1999 г.) – [Электронный ресурс] – СПС Гарант аэро – дата обращения 10.10.2017.

[3] Федеральный закон от 25 июля 2006 г. № 125-ФЗ «О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию» : Принят Государственной Думой 8 июля 2006 года : офиц. текст по состоянию на 03.08.2006 - [Электронный ресурс] – СПС Гарант аэро – дата обращения 10.10.2017.

[4] Третий раунд оценки. Второй отчет о выполнении рекомендаций Российской Федерацией. «Криминализация (ETS 173 и 191, GPC 2)». «Прозрачность финансирования партий». Принят ГРЕКО на 73-м пленарном заседании (Страсбург, 17-21 октября 2016 г.) - <https://genproc.gov.ru/anticor/international-cooperation/greco/greco2016.pdf> - дата обращения 10.10.2017.

[5] Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ – 326-ФЗ, направленных на совершенствование уголовной ответственности за коррупционные преступления и преступления экономической направленности, а также оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности (вступили в силу с 15 июля 2016 года). - http://www.vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=11051 – дата обращения 10.10.2017.

ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННУЮ БАНКОВСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Николаев Андрей Павлович, декан

Третий факультет повышения квалификации Института повышения квалификации
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»
(с дислокацией в г. Новосибирск)

Морозова Наталья Аркадьевна

и.о. заведующего кафедрой уголовного права

Третий факультет повышения квалификации Института повышения квалификации
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»
(с дислокацией в г. Новосибирск)

Кондраткова Надежда Викторовна

кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры уголовного права \

Третий факультет повышения квалификации Института повышения квалификации
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»
(с дислокацией в г. Новосибирск)

Организация незаконной банковской деятельности и механизм ее осуществления предполагают совершение ряда действий, получивших закрепление в качестве

Сердюк А.А. Наступательность как ментальный компонент деятельности следователя по преодолению противодействия на первоначальном этапе расследования взяточничества	187
Попов К.О. Проблемы реализации уголовно-правовой политики РФ на примере преступления «Клевета»	189
Тепляшин П.В. Проблемные вопросы квалификации преступлений, предусмотренных ст.ст. 145.1, 198, 199, 199.1 УК РФ.	192
Коровин Н.К. Особенности методики расследования получения взятки	193
Островский О.А. Алгоритм выявления временных характеристик исследуемого факта преступления на основе анализа компьютерных следов	195
Морозова Н.А., Галдин М.В., Николаев А.П. К вопросу о совершенствовании законодательства об уголовной ответственности за коррупционные преступления	198
Николаев А.П., Морозова Н.А., Кондраткова Н.В. Об уголовной ответственности за незаконную банковскую деятельность	200
Каримов В.Х. Проблемы привлечения к уголовной ответственности лиц, совершающих преступления с использованием «темного» Интернета и пути их разрешения.....	202
СЕКЦИЯ «ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ»	205
Зайцева Ю.А. Ограничено ли право супругов на заключение медиативного соглашения?	205
Киселева Е.И. Новые подходы к решению проблемы повышения эффективности использования бюджетных средств.....	208
Шабалина Е.Л. Некоторые аспекты реализации принципа гласности в гражданском судопроизводстве	210
Первых Н.В. Обычай в гражданском праве РФ	214
Гаврилов Е.В. О порядке определения и компенсации репутационного вреда, причиненного юридическому лицу (рецензия на статью А.П. Алексеенко).....	216